

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
17 сентября 2015 года

Дело № А17-70/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2015 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Сандалова В.Г.,
судей Гуреевой О.А., Пуртовой Т.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Боковой У.Ю.,

при участии в судебном заседании (во Втором арбитражном апелляционном суде):

истца Федоровой С.А, представителя истца Павловой О.Б., действующей на основании доверенности от 12.01.2015,
(в Арбитражном суде Ивановской области):
представителей ответчика Жуковой Н.В., Жестковой Т.В., действующих на основании доверенности от 16.09.2015,

рассмотрев в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Федоровой Светланы Анатольевны

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 15.06.2015 по делу № А17-70/2015, принятое судом в составе судьи Романовой Т.В.,

по иску индивидуального предпринимателя Федоровой Светланы Анатольевны (ОГРНИП 306370229000074, ИНН 370257808762)

к Комитету Ивановской области ЗАГС (ОГРН 1033700123500, ИНН 3702048922)

о признании недействительным одностороннего расторжения соглашения,

и по встречному иску Комитета Ивановской области ЗАГС

к индивидуальному предпринимателю Федоровой Светлане Анатольевне

о признании недействительной ничтожной сделки,

третье лицо: Департамент управления имуществом Ивановской области,

установил:

индивидуальный предприниматель Федорова Светлана Анатольевна (далее – истец, ИП Федорова С.А., предприниматель, заявитель жалобы) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском к Комитету Ивановской области ЗАГС (далее – ответчик, ЗАГС) о признании недействительным одностороннего расторжения Комитетом Ивановской области ЗАГС соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013, заключенного между Комитетом Ивановской области ЗАГС и ИП Федоровой С.А.

Комитет Ивановской области ЗАГС, в свою очередь, обратился в Арбитражный суд Ивановской области со встречным иском к ИП Федоровой С.А. о признании недействительной ничтожной сделки – соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013, заключенного между Комитетом Ивановской области ЗАГС ИП Федоровой С.А.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 15.06.2015 иск ИП Федоровой С.А. оставлен без удовлетворения, встречный иск Комитета Ивановской области ЗАГС удовлетворен, признано недействительным соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013.

ИП Федорова С.А. с принятым решением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой (с учетом объяснения), в которой просит решение суда первой инстанции отменить, иск предпринимателя удовлетворить, встречные требования ЗАГСа оставить без удовлетворения.

По мнению заявителя жалобы, выбранный ею способ защиты нарушенного права обеспечивает его восстановление. Оспариваемое соглашение заключено по результатам открытого конкурса, который не оспорен ответчиком в установленном порядке и имеет юридическую силу. Суд признал соглашение притворной сделкой по собственной инициативе. При таких обстоятельствах, суд должен был вынести указанный вопрос на обсуждение сторон. Намерение одного участника совершить притворную сделку для применения пункта 2 статьи 170 ГК РФ недостаточно. Суд должен был применить к сделке, которую стороны действительно имели в виду, и которую, по мнению суда, стороны совершили, относящиеся к ней правила. Доказательства того, что при заключении соглашения воля обеих сторон была направлена не на достижение соответствующего правового результата, а создание иных правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду, не представлены. При заключении соглашения ЗАГС не осуществлял распоряжение недвижимым имуществом, передачи в пользование предпринимателем объектов недвижимости не происходило. Кроме того, ЗАГС является ненадлежащим лицом, которое может оспаривать соглашение по заявленным в уточненном иске основаниям. В данном случае, имеются правовые основания для применения пункта 5 статьи 166 ГК РФ и считать такое заявление не имеющим правового значения, поскольку должностное лицо действовало недобросовестно. ЗАГСом нарушен пункт 3 статьи 1 ГК РФ и пункт 5 статьи 166 ГК РФ.

ЗАГС в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, указывает, что оспариваемое соглашение не способствует реализации обязанности ЗАГСа по организации регистрации брака в торжественной обстановке. В результате заключения соглашения предприниматель получила возможность безвозмездно использовать помещения

государственного органа для осуществления своей предпринимательской деятельности. Комитет оспаривает соглашение не по основаниям, относящимся к процедуре подготовки и проведения конкурса, а в силу нарушения соглашением норм действующего законодательства. Действительная воля сторон была направлена на предоставление истцу государственного имущества в безвозмездное пользование и необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в обход установленных законом ограничений и запретов. Также ЗАГС указывает, что им заявлялось о применении пункта 2 статьи 170 ГК РФ. Отсутствие документального оформления передачи имущества свидетельствует о том, что стороны использовали конструкцию притворной сделки, чтобы не показать свои действительные правоотношения. Кроме того, пункт 5 статьи 166 ГК РФ, в данном случае, не может быть применен. Ответчик указывает, что им не признавалось одностороннее расторжение соглашения.

Третье лицо отзыва на жалобу не представило.

В судебном заседании представители сторон поддержали изложенные доводы и возражения.

До рассмотрения апелляционной жалобы ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с ходатайством об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ивановской области.

Данное ходатайство апелляционным судом рассмотрено и удовлетворено.

Представители сторон в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) участвовали в судебном заседании апелляционной инстанции путем использования системы видеоконференц-связи, в судебном заседании поддержали изложенные в апелляционной жалобе, объяснениях к апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу доводы и возражения.

Третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя третьего лица по имеющимся материалам.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 10.06.2013 в соответствии с приказом председателя Комитета Ивановской области ЗАГС от 12.06.2013 № 41 проведен конкурс по отбору организации, обеспечивающей предоставление обрядовых услуг при государственной регистрации заключения брака в торжественной обстановке, а также государственной регистрации рождения.

21.06.2013 по итогам проведенного конкурса ИП Федорова С.А. и Комитет ЗАГС подписали соглашение о сотрудничестве (далее – соглашение) (Т.1, л.д.-56-58), согласно которому ИП Федорова С.А. предоставляет следующие услуги: - музыкальное и вокальное сопровождение (включая живую музыку и вокал); - обряды по сценарию (под живую музыку и фонограмму); - фотографирование; - видеосъемка; - запуск голубей, шаров; - услуга «Первый бокал шампанского»; - информационные услуги; - иные услуги, связанные с торжественной

регистрацией заключения брака, рождения ребенка; а Комитет ЗАГС обязуется обеспечить возможность участия ИП Федоровой С.А. в проведении торжественной регистрации заключения брака, рождения ребенка.

Комитет ЗАГС 14.10.2014 направил в адрес предпринимателя уведомление о намерении расторгнуть соглашение с 01.12.2014 с приложением соглашения о расторжении, по причине нарушения законодательства при его заключении (Т.1, л.д.-59, 60).

С декабря 2014 года сотрудники Комитета ЗАГС препятствовали ИП Федоровой С.А. в выполнении условий соглашения и принятых на себя обязательств, что подтверждается актами от 23.12.2014, от 25.12.2014, от 30.12.2014, в соответствии с которыми предпринимателю и его работнику запрещен вход в здание Комитета ЗАГС (Т.1, л.д.-28-30).

Как следует из актов от 05.12.2015, от 26.12.2014, от 10.01.2015 истец оказывала гражданам следующие услуги: музыкальное сопровождение, обряд со свечой (Т.2, л.д.-28-30).

Посчитав одностороннее расторжение соглашения незаконным, предприниматель обратилась в Арбитражный суд Ивановской области.

Комитет ЗАГС, считая соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013 недействительной ничтожной сделкой, также обратился в Арбитражный суд Ивановской области.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы (объяснений к ней) и отзыва на нее, и, заслушав представителей сторон, принимающих участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, суд апелляционной инстанции не нашел правовых оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В статье 12 ГК РФ содержится перечень способов гражданской защиты.

Закон обязывает излагать и формулировать исковое требование таким образом, чтобы оно точно соответствовало способу защиты гражданских прав, предусмотренному действующим законодательством. При этом арбитражный суд может принять решение по заявленному иску при условии, если требование является юридически конкретным, определенным и реально исполнимым.

Как следует из искового заявления предпринимателя, она требует признать недействительным одностороннее расторжение соглашения.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По пункту 2 указанной нормы права по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 3.2 соглашения оно может быть досрочно расторгнуто по соглашению сторон.

Расторжение соглашения в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев существенного нарушения одной из сторон условий соглашения (пункт 3.3 соглашения).

Документального подтверждения того, что ЗАГС в одностороннем порядке расторг спорное соглашение, в материалах дела не имеется.

Представленное соглашение о расторжении соглашения сотрудничестве от 21.06.2013 со стороны предпринимателя не подписано.

Препятствие ЗАГС осуществлению ИП Федоровой С.А. деятельности по обеспечению ее участия в проведении торжественной регистрации заключения брака, рождения ребенка, свидетельствует не об одностороннем расторжении указанного соглашения, а о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей, установленных в соглашении о сотрудничестве.

Доказательств того, что сторонами соглашения допущены существенные нарушения условий соглашения, не представлено.

В судебном порядке соглашение не расторгнуто.

Иные доказательства одностороннего расторжения ответчиком соглашения о сотрудничестве отсутствуют.

Исходя из этого, суд первой инстанции правомерно указал, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, в связи с чем, оснований для удовлетворения требования о признании недействительным одностороннего расторжения Комитетом ЗАГС соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013 у суда не имелось.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 27 Федерального Закона от 15.11.1997 №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» по желанию лиц, вступающих в брак, государственная регистрация заключения брака может производиться в торжественной обстановке.

В соответствии с пунктом 4.4 Положения о Комитете Ивановской области ЗАГС, утвержденного Постановлением Правительства Ивановской области от 17.10.2012 № 401-н (в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения), Комитет ЗАГС имеет право организовывать по желанию граждан торжественную регистрацию брака и рождения с привлечением юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в

силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Как определено пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

Притворность сделки означает, что в действительности сторонами совершены действия, нацеленные на получение иного юридического результата, нежели результат, который получил внешнее оформление. Таким образом, квалифицирующим признаком притворной сделки является цель ей совершения.

По пункту 1.5 соглашения отношения между сторонами строятся на безвозмездной основе.

В пунктах 1.1 и 1.2 стороны согласовали предмет соглашения - участие предпринимателя в торжественной регистрации заключения брака/рождения, проводимой соответствующим структурным подразделением Комитета ЗАГС, путем предоставления обрядовых услуг.

Вместе с тем, согласно представленным в материалы дела объявлению (Т.2, л.д.-106) и прейскуранту цен (Т.4, л.д.-33, 34) предприниматель оказывала дополнительные услуги, не являющиеся обязательными, на коммерческой основе.

Таким образом, деятельность истца не соответствовала целям, указанным в соглашении о сотрудничестве.

При этом довод ответчика о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства передачи помещений в пользование и распоряжение ими предпринимателем апелляционный суд полагает несостоятельным. Факт пользования истцом имуществом по своему усмотрению с целью извлечения прибыли подтверждается представленными в материалы дела документами.

Кроме того, пользование без передачи не представляется возможным.

С учетом изложенного, правоотношение Комитета ЗАГС и ИП Федоровой С.А. отвечает признакам договора безвозмездного пользования, по которому одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (статья 689 ГК РФ).

Соглашение о сотрудничестве предполагает наличие взаимных прав и обязанностей сторон.

Как усматривается из текста соглашения, обязанности Комитета ЗАГС ограничиваются обеспечением возможности участия ИП Федоровой С.А. в проведении торжественной регистрации заключения брака, рождения ребенка.

Исходя из чего, заключение соглашения направлено не на выполнение Комитетом ЗАГС обязанности по организации торжественной регистрации брака и рождения, а на осуществление ИП Федоровой А.С. предпринимательской деятельности в помещении, являющимся государственной собственностью без должного оформления прав.

Как следует из материалов дела, Комитет ЗАГС обратился с требованием о признании спорного соглашения ничтожным как несоответствующим требованиям закона, не заявляя при этом требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» арбитражный суд, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно посчитал соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013 притворной сделкой, прикрывающей договор безвозмездного пользования имуществом (статья 170 ГК РФ).

При таких обстоятельствах соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013 является недействительной ничтожной сделкой.

Ссылка заявителя жалобы на необходимость применения, в данном случае, пункта 5 статьи 166 ГК РФ основана на неверном толковании норм права.

В силу выше перечисленных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил встречный иск Комитета ЗАГС.

Апелляционная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в жалобе доводам.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 15.06.2015 по делу № А17-70/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Федоровой Светланы Анатольевны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Сандалов

Судьи

О.А. Гуреева

Т.Е. Пуртова