



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
21 января 2016 года

Дело № А17-70/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 18.01.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шутиковой Т.В.,
судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.

при участии представителей
от истца: Федоровой С.А. (паспорт),
Павловой О.Б. (доверенность от 18.01.2016),
от ответчика: Жестковой Т.В. (доверенность от 15.01.2016 № 2),
Жуковой Н.В. (доверенность от 15.01.2016 № 2)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Федоровой Светланы Анатольевны

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 15.06.2015,
принятое судьей Романовой Т.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015,
принятое судьями Сандаловым В.Г., Гуреевой О.А., Пуртовой Т.Е.,
по делу № А17-70/2015

по иску индивидуального предпринимателя Федоровой Светланы Анатольевны
(ИНН: 370257808762, ОГРНИП: 306370229000074)
к Комитету Ивановской области ЗАГС
(ИНН: 3702048922, ОГРН: 1033700123500)
о признании недействительным одностороннего расторжения соглашения

и по встречному иску Комитета Ивановской области ЗАГС
к индивидуальному предпринимателю Федоровой Светлане Анатольевне
о признании сделки недействительной (ничтожной),

третье лицо – Департамент управления имуществом Ивановской области,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Федорова Светлана Анатольевна (далее – ИП Федорова С.А., Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском к Комитету Ивановской области ЗАГС (далее – Комитет ЗАГС) о признании недействительным одностороннего расторжения соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013.

Комитет Ивановской области ЗАГС обратился в суд со встречным иском к ИП Федоровой С.А. о признании недействительной ничтожной сделки – соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент управления имуществом Ивановской области (далее – Департамент).

Арбитражный суд Ивановской области решением от 15.06.2015 иск ИП Федоровой С.А. оставил без удовлетворения, встречный иск удовлетворил.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили статьи 49, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправильно применили пункт 5 статьи 166, пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие односторонний отказ Комитета ЗАГС от подписанного соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013; выбранный истцом способ защиты нарушенного права обеспечивает его восстановление. Суды ошибочно признали соглашение притворной сделкой; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что при заключении данного соглашения воля обеих сторон была направлена не на достижение соответствующего правового результата, а создание иных правовых последствий, соответствующих сделке, которую стороны действительно имели в виду. Кроме того, заявитель полагает, что в данном случае имеются основания для применения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации и признания заявления Комитета ЗАГС не имеющим правового значения, поскольку должностное лицо действовало недобросовестно.

В судебном заседании Предприниматель и его представитель подтвердили позицию, изложенную в кассационной жалобе.

Комитет в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Департамент в отзыве на кассационную жалобу указал на законность принятых судебных актов; заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом председателя Комитета ЗАГС от 12.06.2013 № 41 проведен конкурс по отбору организации, обеспечивающей предоставление обрядовых услуг при государственной регистрации заключения брака в торжественной обстановке, а также государственной регистрации рождения.

По итогам проведенного конкурса ИП Федорова С.А. и Комитет ЗАГС подписали соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013, по условиям которого Предприниматель предоставляет услуги, связанные с торжественной регистрацией заключения брака, рождения

ребенка (музыкальное и вокальное сопровождение (включая живую музыку и вокал), обряды по сценарию (под живую музыку и фонограмму), фотографирование, видеосъемку, запуск голубей, шаров; услугу «Первый бокал шампанского», информационные услуги и иные услуги), а Комитет ЗАГС обязуется обеспечить возможность участия Предпринимателя в проведении торжественной регистрации заключения брака, рождения ребенка.

Комитет ЗАГС 14.10.2014 направил в адрес Предпринимателя уведомление о намерении расторгнуть соглашение с 01.12.2014 с приложением соглашения о расторжении по причине нарушения законодательства при его заключении.

Соглашение о расторжении Предпринимателем подписано не было.

С декабря 2014 года сотрудники Комитета ЗАГС препятствовали ИП Федоровой С.А. выполнению условий соглашения и принятых на себя обязательств, что подтверждается актами от 23.12.2014, 25.12.2014 и 30.12.2014, в соответствии с которыми Предпринимателю и его работнику запрещен вход в здание Комитета ЗАГС.

Вместе с тем из актов от 05.12.2015, 26.12.2014 и 10.01.2015 следует, что Предприниматель оказывал гражданам услуги по музыкальному сопровождению и обряду со свечой.

Полагая, что Комитет ЗАГС незаконно расторг соглашение в одностороннем порядке, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Комитет ЗАГС, посчитав соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013 ничтожной сделкой, обратился в арбитражный суд со встречным иском.

Руководствуясь статьями 12, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ивановской области удовлетворил встречный иск и отказал в удовлетворении первоначального иска. Суд пришел к выводам о том, что Предприниматель не доказал факт расторжения соглашения от 21.06.2013 в одностороннем порядке, а также о притворности спорного соглашения, заключенного между сторонами.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании пункта 1 статьи 450 Кодекса изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 указанной нормы по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3 статьи 450 Кодекса).

Перечень способов защиты гражданских прав установлен в статье 12 Кодекса и не является исчерпывающим.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что, по условиям соглашения от 21.06.2013, оно может быть досрочно расторгнуто по соглашению сторон (пункт 3.2); расторжение соглашения в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев существенного нарушения одной из сторон условий соглашения (пункт 3.3).

Вместе с тем документального подтверждения того, что Комитет ЗАГС в одностороннем порядке расторг спорное соглашение, в материалах дела не имеется. Представленное в дело соглашение о расторжении соглашения о сотрудничестве от 21.06.2013 со стороны Предпринимателя не подписано.

Суды правомерно указали, что препятствие Комитета ЗАГС осуществлению ИП Федоровой С.А. деятельности по обеспечению ее участия в проведении торжественной регистрации заключения брака (рождения ребенка) свидетельствует не об одностороннем расторжении указанного соглашения, а о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей, установленных в соглашении о сотрудничестве.

Доказательств того, что сторонами допущены существенные нарушения условий соглашения, не представлено.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Предпринимателю в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 статьи 422 Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 27 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» по желанию лиц, вступающих в брак, государственная регистрация заключения брака может производиться в торжественной обстановке.

В соответствии с пунктом 4.4 Положения о Комитете Ивановской области ЗАГС, утвержденного постановлением Правительства Ивановской области от 17.10.2012 № 401-н (в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения), Комитет ЗАГС имеет право организовывать по желанию граждан торжественную регистрацию брака и рождения с привлечением юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 166 Кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Как определено в пункте 2 статьи 170 Кодекса притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.

По смыслу приведенной нормы, при совершении притворной сделки действия сторон направлены на создание правовых последствий прикрываемой сделки. Квалифицирующим признаком притворной сделки является цель ее заключения.

Как установили суды и подтверждается материалами дела, в соответствии с условиями соглашения от 21.06.2013 отношения между сторонами строятся на безвозмездной основе (пункт 1.5); предметом соглашения является участие Предпринимателя в торжественной регистрации заключения брака/рождения, проводимой соответствующим структурным подразделением Комитета ЗАГС, путем предоставления обрядовых услуг (пункты 1.1 и 1.2).

Вместе с тем, согласно представленным в материалы дела объявлению и прейскуранту цен, Предприниматель оказывал дополнительные услуги, не являющиеся обязательными, на коммерческой основе. Обязанности Комитета ЗАГС ограничиваются лишь обес-

печением возможности участия ИП Федоровой С.А. в проведении торжественной регистрации заключения брака, рождения ребенка.

Факт пользования Предпринимателем имуществом по своему усмотрению с целью извлечения прибыли судами установлен и подтвержден представленными в дело документами.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суды установили, что заключение сторонами соглашения направлено не на выполнение Комитетом ЗАГС обязанности по организации торжественной регистрации брака и рождения, а на осуществление ИП Федоровой А.С. предпринимательской деятельности в помещении, являющимся государственной собственностью, без должного оформления прав.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали соглашение о сотрудничестве от 21.06.2013 притворной сделкой, прикрывающей договор безвозмездного пользования имуществом, и обоснованно удовлетворили встречный иск Комитета ЗАГС.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя жалобы на необходимость применения в данном случае пункта 5 статьи 166 Кодекса основана на неверном толковании норм права.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 15.06.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 по делу № А17-70/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Федоровой Светланы Анатольевны – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Федорову Светлану Анатольевну.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

И.В. Чижов

О.А. Шемякина